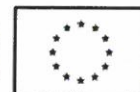




**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gminy Ropczyce”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
„Dotacje na innowacje – Inwestujemy w Waszą przyszłość”

SI.042.1.2014.KA

GMINA ROPCZYCE
39-100 Ropczyce
ul. Krisego 1
tel./0-17/22-10-510, fax /0-17/22-10-555

Ropczyce, 12 maja 2014

Dotyczy: rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz urządzeń do połączenia z Internetem i świadczenie usługi dostępu do Internetu na potrzeby projektu o nazwie „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gminy Ropczyce” nr POIG.08.03.00-18-036/13.”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Gmina Ropczyce zawiadamia, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn.: „Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz urządzeń do połączenia z Internetem i świadczenie usługi dostępu do Internetu na potrzeby projektu o nazwie „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gminy Ropczyce” nr POIG.08.03.00-18-036/13.” zostaje unieważnione ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W związku z wniesieniem dnia 18 kwietnia 2014r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Marcina Dejasa Centrum Komputerowe Planeta, Zamawiający Gmina Ropczyce zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwanej w dalszej części „ustawą PZP” uwzględniła w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu skutkiem czego:

- unieważniono czynność wyboru oferty złożonej przez Grzegorza Chodaka Firma Handlowo Usługowa „Comax Computers” w Ropczycach,
- powtórzono czynność badania i oceny ofert.

W wyniku ponownej oceny ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Gmina Ropczyce odrzuca oferty złożone przez:

- 1. Grzegorza Chodaka działającego pod firmą FHU COMAX COMPUTERS Grzegorz Chodak ul. 3 Maja 4, 39-100 Ropczyce.**

Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę sporządzoną na formularzu oferty (według wzoru stanowiącego załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej „SIWZ”) który nie zawierał



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gminy Ropczyce”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
„Dotacje na innowacje – Inwestujemy w Waszą przyszłość”

SI.042.1.2014.KA

ostatniej strony formularza oferty jak też został podpisany przez Wykonawcę jedynie na stronie drugiej formularza oferty, zaś na stronie pierwszej do trzeciej formularza oferty zawierał jedynie parafy.

Stosownie do treści Rozdziału I ust. 9 pkt. 5 i 6 SIWZ „ 5. Oferta winna być podpisana przez Wykonawcę lub upoważnionego w dokumentach rejestrowych podmiotu przedstawiciela Wykonawcy lub przez osobę posiadającą odpowiednie pełnomocnictwo do dokonania niniejszej czynności prawnej udzielone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy na zewnątrz. Upoważnienie do podpisania oferty powinno być dołączone do oferty, o ile nie wynika to z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę.

6. Zalecane jest, aby każda ze stron oferty była parafowana przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy.”.

Stwierdzić należy, iż wykonawca nie podpisał się pod formularzem oferty, jedynie na drugiej jej stronie, a brak ten nie podlega usunięciu w trybie art. 26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nieobligatoryjne parafowanie stron oferty przez Wykonawcę nie może być uznane za jej podpisanie, o czym świadczy różnica w zamieszczonych w ofercie podpisach składanych przez Wykonawcę (na podstawie którego można stwierdzić kto dokonał podpisu) a umieszczonymi na ofercie parafami stron oferty, które nie pozwalają na ustalenie danych osoby dokonującej parafowania. Powyższe każe stwierdzić, iż wykonawca nie złożył oferty z zachowaniem wymogu formy pisemnej stosownie do treści art. 82 ust. 2 ustawy. Jak podkreśla się w piśmiennictwie: „Podpis nie musi być czytelny, ale musi być identyfikowalny z konkretną osobą poprzez dodatkowe podanie imienia i nazwiska czy też dodatkowe użycie pieczętki. Ponieważ przepis art. 82 ust. 2 przewiduje **rygor nieważności**, oferta złożona w innej formie niż pisemna jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 jako nieważna (art. 73 § 1 KC) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 jako niezgodna z ustawą. Należy zaznaczyć, iż brak podpisu albo niewłaściwy podpis na formularzu oferty nie podlegają uzupełnieniu w drodze art. 26 ust. 3, gdyż przepis ten nie dotyczy oferty *sensu stricto*, a jedynie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.”. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz.” Jerzy Pieróg. Rok wydania: 2013 Wydawnictwo: C.H.Beck. Wydanie: 12. *Komentarz do art. 89 ustawy PZP*.

W tym stanie rzeczy uznać należało, iż Wykonawca nie złożył Zamawiającemu ważnej oferty opatrzonej identyfikowalnym podpisem a więc z zachowaniem wymaganej art. 82 ust. 2 ustawy PZP formy pisemnej. Stosownie więc do treści art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1) jest niezgodna z ustawą;

8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.”.

Zamawiający na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnienia do wykonywania działalności tj. wpisanego do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (sformułowanego w SIWZ w Rozdziale I ust 5 pkt. 1 lit a), zawarł w Rozdziale I ust 6 pkt. 1 lit b SIWZ wymóg przedłożenia „Zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.”. Wykonawca przedłożył na wykazanie spełnienia tego warunku zaświadczenie wydane dla podwykonawcy wskazanego w ofercie tj. dla Krzysztofa Drozda.

Z powyższego wynika, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tym samym zaistniała przesłanka do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. ustawy PZP, a tym samym jego oferta obarczona była brakiem. Zamawiający stosownie do treści art. 26 ust. 3



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gminy Ropczyce”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
„Dotacje na innowacje – Inwestujemy w Waszą przyszłość”

SI.042.1.2014.KA

zaniechał wzywania Wykonawcy do uzupełnienia oferty z uwagi na to, że jego oferta i tak podlegała odrzuceniu a dodatkowo zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

2. Marcina Dejasa działającego pod firmą Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas ul. Piwna 32, 43-100 Tychy.

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale II Opis przedmiotu zamówienia Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawarł wymóg dostarczenia laptopa z napędem optycznym szt. 5 o wadze maksymalnej 2,9kg.

Wykonawca w ofercie w załączniku nr 2 Opis oferowanego przedmiotu zamówienia poz. 3 zaoferował 5 szt. laptopa HP ProBook 470 i3-3120 4GB 17,3” LED HD+ 500GB AMD8750M Win 8 Pro o zadeklarowanej przez Wykonawcę w ofercie wadze 2,4kg. Zamawiający w toku ponownej oceny ofert skontaktował się z przedstawicielem producenta ww. laptopa i dn. 29 kwietnia 2014r. otrzymał odpowiedź, że oferowany model laptopa waży:

- bez napędu optycznego 2,87kg
- z napędem optycznym 3,0kg.

W związku z powyższym oferowany przez wykonawcę laptop nie spełnia wymagań stawianych przez SIWZ, tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Stosowanie do treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt. 3.

Przedmiotowa oferta nie mogła być uzupełniona w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Mając powyższe na uwadze ofertę należało odrzucić.

Mając na uwadze uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Wykonawcy i zobowiązanie się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz do powtórzenia czynności wyboru oferty, Zamawiający podnosi, iż w toku ponownego badania i oceny dostrzegł niezgodność oferty wykonawcy z SIWZ. Sytuacja taka pomimo sformułowania przez Odwołującego się żądania dokonani wyboru jego oferty, obliguje Zamawiającego do dokonania powtórzonych czynności w taki sposób, aby mieć na uwadze cel postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, która nie będzie obciążona żadną wadą. Stąd też, podejmując każdą czynność w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający winien kierować się obowiązującymi przepisami. Tym samym nie powinien czynić zadość żądaniom odwołującego, których wykonanie stanowiłoby naruszenie przepisów prawa. Odstąpienie od obowiązku zrealizowania wszystkich żądań zawartych w odwołaniu jest możliwe jedynie wówczas, gdy zgłoszone żądanie jest niemożliwe do realizacji bądź też jest niezgodne z prawem. /Wyrok KIO w spr. sygn. akt KIO 2270/11 i sygn. akt KIO 1293/13/

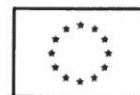
W przedmiotowej sytuacji uwzględnienie zawartego w odwołaniu Wykonawcy żądania wyboru złożonej przez niego oferty, z uwagi na jej niezgodność z SIWZ prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy. Z racji tego, iż brak ten ujawnił się w toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę.



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gminy Ropczyce”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
„Dotacje na innowacje – Inwestujemy w Waszą przyszłość”

SI.042.1.2014.KA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1. pkt 1 ustawy PZP który stanowi, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3,”

z uwagi na fakt, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, Zamawiający zobowiązany był niniejsze postępowanie unieważnić.

.....


BURMISTRZ
mgr Bolesław Bujak

Otrzymują:

1. Optiserw Kraków ul. Nawojowska 118 33-300 Nowy Sącz.
2. FHU COMAX COMPUTERS ul. 3 Maja 4 39-100 Ropczyce.
3. Centrum Komputerowe PLANETA ul. Piwna 32 43-100 Tychy.
4. Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Hanki Ordonówny 19/16 03-139 Warszawa.
5. SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów.